**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

19 июня 2017 года

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Клинцовой И.В., при секретаре Ли В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, указав, что 02 мая 2017 года постоянно действующий Третейский суд Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» в составе председательствующего третейского судьи Степанниковой Э.А., в помещении по адресу: г. Москва, ул. Щипок, дом 11, стр. 1, рассмотрел дело № Т/МСК/17/2130 по исковому заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ИП Лебешову АВ, Лебешову ЮВ о взыскании задолженности по кредитному договору № \*\*\* от 28 февраля 2014 года.

Постоянно действующим Третейским судом Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» были удовлетворены в полном объеме. Решение Третейского Суда от 02 мая 2017 г. по делу № \*\*\* было получено заявителем (истцом) 11 мая 2017 года. На основании ст. 423-425 ГПК РФ просит суд выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейский суд Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 02 мая 2017 г. по делу № \*\*\*.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы заявления поддержал.

Ответчик ИП Лебешов А.В. в судебном заседании против выдачи исполнительного листа не возражал.

Ответчик Лебешов Ю.В. в судебное заседание не явились, о дате и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, заявлений об отложении рассмотрения дела в суд не направляли, свои возражения не представили. В связи с указанным суд находит возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков.

Суд, выслушав лиц участвующих в деле, исследовав материалы дела, находит заявление подлежащим удовлетворению.

Судом установлено, что 02 мая 2017 года решением постоянно действующего Третейским судом Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» постановлено:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка удовлетворить в полном объеме.

1. Взыскать в солидарном порядке с индивидуального предпринимателя Лебешова АВ (ИНН 773701269680; зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 14.08.2013; 21.11.1972 года рождения; место рождения: гор. Москва; адрес регистрации и адрес фактического места жительства: \*\*\*); гражданина Российской Федерации Лебешова ЮВ (\*\*\* года рождения; место рождения: гор. Москва; место работы: не установлено; зарегистрирована по адресу: \*\*\*) в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка (ИНН 7707083893, дата регистрации юридического лица: 20 июня 1991 года; место нахождения: г. Москва, ул. Вавилова, д. 19) задолженность по кредитному договору № \*\*\* от 28.02.2014 по состоянию 05.04.2017 в размере 443 688,21 руб., из них:

* просроченный основной долг-393 895,81 руб.;
* просроченные проценты за пользование кредитом - 27 694,20 руб.;

- неустойка на просроченные проценты- 3 174,93 руб.;

- неустойка на просроченный основной долг -18 923,27 руб.

2. Взыскать в солидарном порядке с индивидуального предпринимателя Лебешова АВ; гражданина Российской Федерации Лебешова ЮВ в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере 15 000 руб.

Решение от 02 мая 2017 года вынесено постоянно действующим Третейским судом Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» на основании условий кредитного договора №\*\*\* от 28 февраля 2014 года.

Согласно ст. 423 ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с ч. 4 ст. 425 ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в ст. 426 настоящего кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

В силу ст. 426 ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда. Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что: спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом; решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Оснований, предусмотренных ст. 426 ГПК РФ, для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейским судом Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 02 мая 2017 года судом не установлено.

При таких обстоятельствах, а также учитывая признание ответчиков, суд полагает возможным выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение по делу, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Таким образом, судебные расходы по делу, связанные с уплатой государственной пошлины, должны быть взысканы с ответчиков.

Между тем, поскольку нормами [главы 7](consultantplus://offline/ref=A266809283A1F317BA2A53B0C7F410B7984D0650A58C5503C3E3891B8AB65D4BA7E7B684B2FDD6B2b3IFT) ГПК РФ и [п. 2 ст. 863.18](consultantplus://offline/ref=A266809283A1F317BA2A53B0C7F410B7984D0B57A2815503C3E3891B8AB65D4BA7E7B682B5bFI4T) НК РФ, регулирующими вопросы взыскания государственной пошлины, не предусмотрена возможность взыскания солидарно государственной пошлины с нескольких ответчиков, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчиков в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска в суд в размере 2250,00 руб. с каждого.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 423-425 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» исполнительный лист на принудительное исполнение решения постоянно действующего Третейским судом Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 02 мая 2017 года по делу № \*\*\* по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк России» к индивидуальному предпринимателю Лебешову Андрею Владимировичу (ИНН 773701269680; зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя 14.08.2013; \*\*\* года рождения; место рождения: гор. Москва; адрес регистрации и адрес фактического места жительства: \*\*\*), гражданину Российской Федерации Лебешову ЮВ (\*\*\* года рождения; место рождения: гор. Москва; место работы: не установлено; зарегистрирован по адресу: \*\*\*), о взыскании в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского филиала ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893, дата регистрации юридического лица: 20 июня 1991 года; место нахождения: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19) задолженность по состоянию на 05апреля 2017 года по кредитному договору №\*\*\* от 28 февраля 2014 года в размере 443 688,21 руб., из них: просроченный основной долг-393 895,81 руб.; просроченные проценты за пользование кредитом - 27 694,20 руб.; - неустойка на просроченные проценты- 3 174,93 руб.; неустойка на просроченный основной долг -18 923,27 руб.

Взыскать в солидарном порядке с индивидуального предпринимателя Лебешова АВ; гражданина Российской Федерации Лебешова ЮВ в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Московского банка расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере 15 000 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Лебешова АВ в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы по оплате госпошлины в размере 1125 рублей 00 копеек.

Взыскать с Лебешова ЮВ в пользу в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк расходы по оплате госпошлины в размере 1125 рублей 00 копеек.

.

Определение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение шести месяцев.

Судья: Клинцова И.В.